

Pesquisa

LUCRO ATIVO



DADOS DA PESQUISA

REGISTRO TRE Nº 02251/2026

Objetivo Principal: Avaliar a gestão estadual e a intenção de voto da população.

Universo: Eleitorado do Estado do Tocantins.

Amostra: 1.600 (Mil e seiscentos) entrevistados.

Margem de erro: $\pm 2,0$ pontos percentuais.

Período de Coleta: 23 a 27 janeiro de 2026.

Metodologia: Pesquisa quantitativa, realizada por meio de entrevistas presenciais individuais, com aplicação de questionário estruturado.

A amostra foi definida de modo a assegurar a representatividade do eleitorado tocantinense, permitindo que os resultados expressem, dentro dos parâmetros estatísticos adotados, as opiniões e tendências do conjunto da população pesquisada.

01 SUMÁRIO

02 - INFORMAÇÕES GERAIS.....	04
03 - METODOLOGIA APLICADA.....	05
04 - MAPEAMENTO DEMOGRÁFICO.....	07
05 - MAPEAMENTO GEOGRÁFICO.....	08
06 - RELATÓRIO DE DADOS.....	10
AVALIAÇÃO DE GESTÃO ESTADUAL.....	11
INTENÇÃO DE VOTOS - GOVERNADOR.....	15
INTENÇÃO DE VOTOS - SENADOR.....	20
INTENÇÃO DE VOTOS - DEP. FEDERAL.....	30
INTENÇÃO DE VOTOS - DEP. ESTADUAL.....	32
07 - FICHA TÉCNICA DA PESQUISA	34

02 INFORMAÇÕES GERAIS

RELATÓRIO GERAL – PESQUISA DE OPINIÃO PÚBLICA SOBRE SATISFAÇÃO E INTENÇÃO DE VOTO DA POPULAÇÃO PARA AS ELEIÇÕES DE 2026.


A pesquisa foi realizada no período de 23 a 27 de janeiro de 2026, abrangendo a quantidade estabelecida para a amostra representativa calculada sobre o eleitorado local.

CLASSIFICAÇÃO DEMOGRÁFICA DOS ENTREVISTADOS E ESTRUTURAÇÃO DOS DADOS ANALÍTICOS

Para realizar o estudo do eleitorado e garantir uma segmentação precisa dos dados dos entrevistados, foram estabelecidos critérios rigorosos para ponderar a representatividade. Esses parâmetros permitiram uma análise detalhada, assegurando que cada segmento do eleitorado fosse devidamente considerado e refletido com precisão nas conclusões do estudo.

95%

Nível de confiabilidade dos dados.

 80%
Domicílios

 10%
Comércio Local.

 5%
Áreas Públicas

 5%
Entorno Rural

1600

Número de
Entrevistados

- ✓ A pesquisa possui margem de confiança de 95%, garantindo alta precisão nos resultados obtidos.
- ✓ Todas as coletas foram submetidas a rigoroso protocolo de verificação e controle de qualidade. Para assegurar a consistência dos dados, um supervisor realizou procedimentos de checagem em aproximadamente 20% da amostra, validando a conformidade dos registros e a uniformidade das entrevistas aplicadas.
- ✓ A etapa de coleta foi estruturada a partir de uma fórmula estatística devidamente parametrizada ao mapeamento territorial do Estado, assegurando a distribuição adequada das entrevistas e a representatividade necessária para a robustez dos resultados.



03 METODOLOGIA APLICADA

METODOLOGIA APLICADA

A pesquisa foi planejada e executada conforme protocolos técnicos padronizados de estudos quantitativos de opinião pública, com definição prévia do desenho amostral, instrumentos de coleta, procedimentos de supervisão e rotinas de controle de qualidade, assegurando a confiabilidade dos resultados e a representatividade do eleitorado entrevistado.

DEFINIÇÃO DA AMOSTRA

O tamanho da amostra foi calculado com base em fórmulas estatísticas para populações finitas, considerando nível de confiança de 95%, margem de erro de $\pm 2,0$ pontos percentuais e a distribuição do eleitorado estadual. As entrevistas foram alocadas de forma proporcional às regiões geográficas e ao porte dos municípios, conforme parâmetros oficiais do Tribunal Superior Eleitoral (TSE) e do IBGE.

LIMITAÇÕES METODOLÓGICAS

Apesar dos procedimentos de controle adotados, fatores externos como recusa à entrevista, dificuldade de acesso a determinados locais e flutuações conjunturais podem influenciar a composição final da amostra. As análises referem-se exclusivamente aos cenários testados e não constituem projeção de resultados eleitorais futuros.

FORMATO DA PESQUISA

O estudo adotou abordagem quantitativa, com aplicação de questionário estruturado e padronizado, permitindo a comparabilidade entre regiões geográficas e segmentos sociodemográficos, bem como a análise estatística dos dados obtidos.

COLETA DE DADOS

A coleta foi realizada presencialmente por entrevistadores previamente treinados, mediante roteiro padronizado e supervisão contínua de campo. Como parte do controle operacional, aproximadamente 20% das entrevistas foram submetidas a procedimentos de verificação por equipe independente, com vistas à validação das informações registradas e à conformidade dos questionários aplicados.

CONTROLE DE QUALIDADE

Após o encerramento do campo, os questionários passaram por processos de crítica e consistência, incluindo verificação de duplicidades, respostas incoerentes e preenchimentos incompletos. Apenas os registros considerados válidos e compatíveis com os critérios metodológicos foram incorporados à base final de análise.

PROCESSAMENTO E ANÁLISE

Os dados foram codificados, tabulados e processados em ambiente estatístico especializado, sendo submetidos a análises descritivas e cruzamentos básicos por variáveis sociodemográficas e regionais. Esse procedimento garantiu precisão na apresentação dos indicadores e transparência na interpretação dos resultados.

PROCEDIMENTOS ÉTICOS E CONFIDENCIALIDADE

As entrevistas foram realizadas de forma voluntária, mediante esclarecimento prévio dos objetivos do estudo e garantia de anonimato dos participantes. Nenhuma informação pessoal identificável foi registrada, sendo os dados utilizados exclusivamente para fins estatísticos e analíticos.

SELEÇÃO DOS PONTOS DE COLETA

Os pontos de entrevista foram definidos previamente por meio de plano de campo estruturado, contemplando setores censitários urbanos e rurais, bem como áreas de circulação pública e domicílios particulares, de acordo com a distribuição populacional dos municípios selecionados. As rotas de abordagem seguiram critérios aleatórios, com intervalos sistemáticos entre os domicílios visitados, evitando concentração de entrevistas em um mesmo quarteirão ou segmento específico da população.

DETALHAMENTO DO PLANO AMOSTRAL

A amostra foi construída por meio de procedimento estratificado proporcional às regiões do Estado e ao porte dos municípios, com base na distribuição do eleitorado divulgada pelo Tribunal Superior Eleitoral (TSE) e nos dados demográficos do IBGE. Em cada município selecionado, os pontos de coleta foram definidos a partir de sorteio de setores censitários e aplicação de rotas aleatórias para abordagem dos domicílios.

Dentro de cada domicílio, o entrevistado foi selecionado de acordo com critérios de elegibilidade eleitoral e controle de cotas por sexo e faixa etária. Após o encerramento do campo, os dados foram submetidos a ponderação estatística para correção de eventuais desvios amostrais em relação aos parâmetros populacionais.

DIVISÃO DOS OBJETIVOS DA PESQUISA

Seção 01	Seção 02	Seção 03	Seção 04
Avaliação da Gestão Estadual	Intenção de Voto - Governador	Intenção de Voto - Senador	Intenção de Voto - Dep. Estadual e Federal

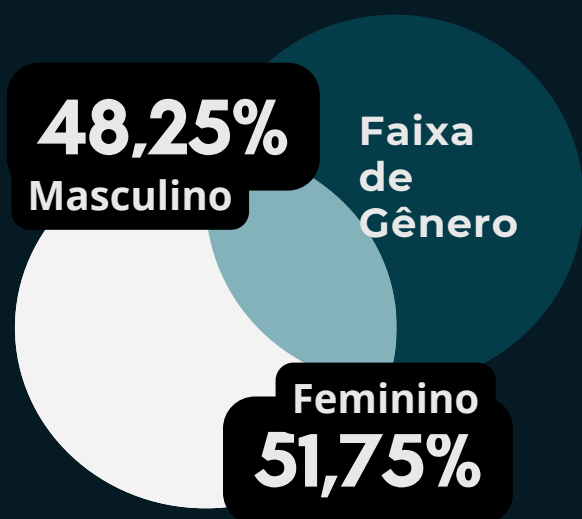
04 MAPEAMENTO DEMOGRÁFICO

MAPEAMENTO DEMOGRÁFICO E PERFIL DOS ENTREVISTADOS

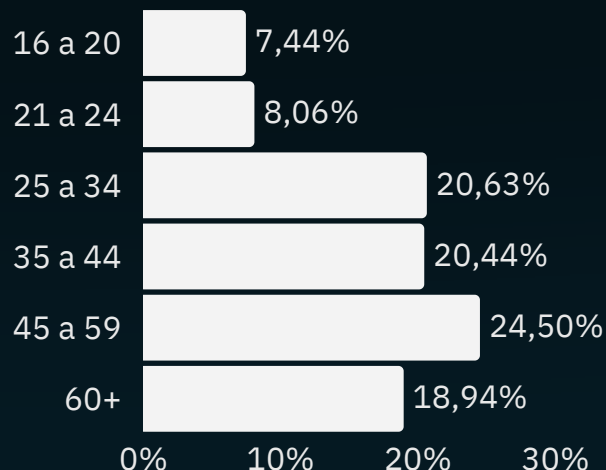
O mapeamento demográfico foi elaborado a partir de critérios estatísticos específicos, considerando parâmetros relevantes para a segmentação eficiente dos entrevistados.

Esse procedimento possibilitou uma análise aprofundada do perfil socioeconômico, etário e educacional dos participantes, favorecendo a compreensão precisa das características que compõem o eleitorado.

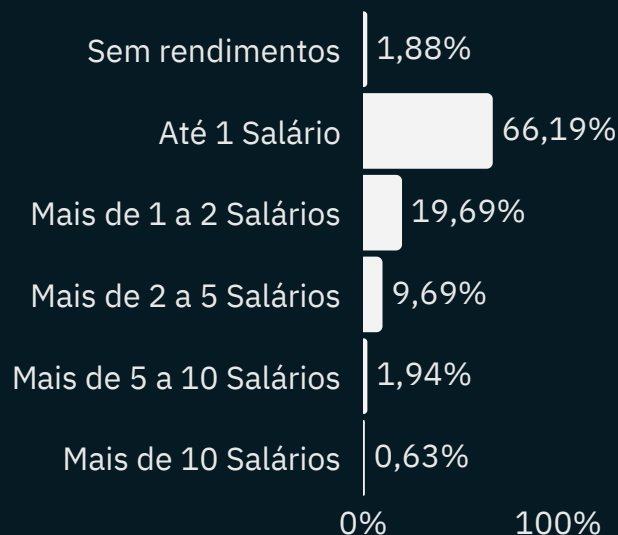
DISTRIBUIÇÃO DOS ENTREVISTADOS POR GÊNERO



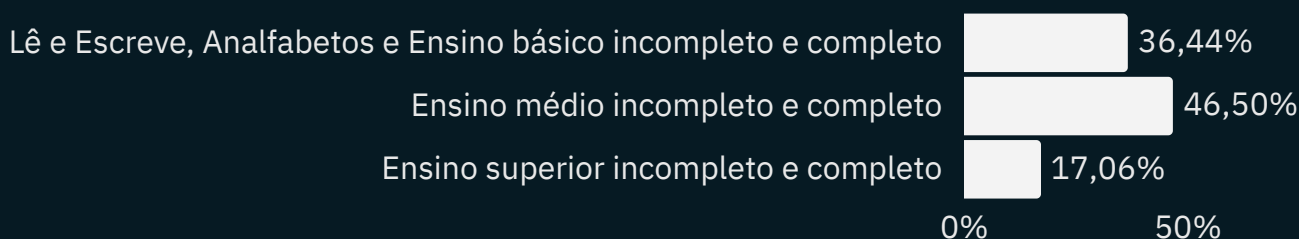
DISTRIBUIÇÃO DOS ENTREVISTADOS POR FAIXA ETÁRIA



DISTRIBUIÇÃO DOS ENTREVISTADOS POR RENDA DOMICILIAR



DISTRIBUIÇÃO POR INSTRUÇÃO



OS MAPEAMENTO GEOGRÁFICO

ANÁLISE GEOGRÁFICA E MAPEAMENTO DETALHADO DA REGIÃO COM SEGMENTAÇÃO

A definição das regiões considerou critérios populacionais e eleitorais, com base na distribuição do eleitorado divulgada pelo Tribunal Superior Eleitoral (TSE) e em indicadores demográficos do IBGE, assegurando proporcionalidade regional e equilíbrio amostral.

Os municípios apresentados correspondem aos locais efetivos de coleta selecionados no plano amostral, não representando a totalidade dos municípios existentes em cada região do Estado.

GRUPO	FREQUÊNCIA	ÁREA INCLUIDA
REGIÃO NORTE 24,38%	390 ENTREVISTADOS	ARAGUAÍNA, COLINAS DO TOCANTINS, ARAGUATINS, NOVA OLINDA E GUARÁI.
REGIÃO CENTRAL 38,38%	614 ENTREVISTADOS	PALMAS, PORTO NACIONAL, MIRACEMA DO TOCANTINS, MIRANORTE E PEDRO AFONSO.
REGIÃO SUDESTE 06,38%	102 ENTREVISTADOS	DIANÓPOLIS, TAGUATINGA, PARANÃ, ARRAIAS E NATIVIDADE.
REGIÃO SUL 13,31%	213 ENTREVISTADOS	GURUPI, FORMOSO DO ARAGUAIA, ALVORADA DO TOCANTINS, PEIXE E ARAGUAÇU.
REGIÃO VALE DO ARAGUAIA 08,38%	134 ENTREVISTADOS	PARAÍSO, LAGOA DA CONFUSÃO, PIUM, DIVINÓPOLIS E CRISTALÂNDIA.
REGIÃO BICO DO PAPAGAIO 09,19%	147 ENTREVISTADOS	AUGUSTINÓPOLIS, TOCANTINÓPOLIS, AXIXÁ DO TO, ANANÁS, ESPERANTINA, SÃO MIGUEL DO TO E SÍTIO NOVO DO TO.

MUNICÍPIO	FREQUÊNCIA	
	MACULINO	FEMININO
ARAGUAÍNA	112	132
ARAGUATINS	021	022
COLINAS DO TO	024	026
GUARAÍ	017	018
NOVA OLINDA	010	008
MIRACEMA	014	015
MIRANORTE	009	010
PALMAS	209	236
PEDRO AFONSO	011	011
PORTO NACIONAL	048	051
ARRAIAS	010	008
DIANÓPOLIS	013	014
NATIVIDADE	009	008
PARANÃ	010	008
TAGUATINGA	011	011
ALVORADA	009	010
ARAGUAÇU	009	007
FORMOSO DO ARAGUAIA	017	015
GURUPI	061	069
PEIXE	009	007
CRISTALÂNDIA	007	006
DIVINÓPOLIS	006	005
LAGOA DA CONFUSÃO	011	010
PARAÍSO	035	039
PIUM	008	007
ANANÁS	009	009
AUGUSTINÓPOLIS	013	014
AXIXÁ DO TO	009	010
ESPERANTINA	007	006
SÃO MIGUEL DO TO	010	010
SÍTIO NOVO DO TO	008	009
TOCANTINÓPOLIS	016	017

DATA DAS COLETAS

23/01 a 27/01

DATA DA VERIFICAÇÃO

23/01 e 27/01

06 RELATÓRIO DE DADOS

Observações Gerais:

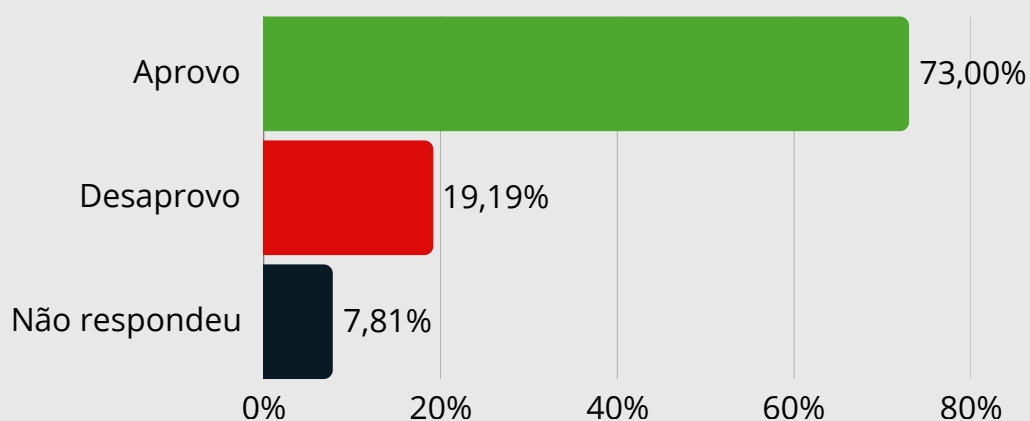
- As porcentagens apresentadas podem sofrer pequenos arredondamentos.
- O universo total da pesquisa foi composto por 1.600 (mil e seiscentos) entrevistas utilizadas para o preenchimento da matriz estatística.
- A verificação foi realizado no dia subsequente, por equipe separada, em cerca de 20% das amostras.

Nota Metodológica sobre a Ordem das Perguntas:

- O questionário seguiu roteiro previamente registrado junto à Justiça Eleitoral, sendo aplicado integralmente de forma padronizada e sem interferência dos entrevistadores. Todas as perguntas foram lidas exatamente conforme formuladas, sem comentários adicionais ou explicações interpretativas, reduzindo-se potenciais efeitos de indução. As questões de intenção de voto foram respondidas individualmente por cada entrevistado, de forma espontânea ou estimulada conforme previsto no instrumento, respeitando-se a neutralidade da coleta.
- Em todas as perguntas de intenção de voto, os percentuais apresentados foram calculados sobre o total da amostra (1.600 entrevistas), incluindo as categorias “não respondeu”, “não sabe” e “branco/nulo”, quando aplicáveis. Não houve redistribuição proporcional nem exclusão dessas respostas na apuração dos resultados.
- Quando apresentados cenários com votos válidos, essa condição é indicada explicitamente em cada gráfico ou tabela correspondente.

01 AVALIAÇÃO DE GESTÃO ESTADUAL

Nº 1.1. VOCÊ APROVA OU DESAPROVA A GESTÃO DO GOVERNO DO TOCANTINS? (ESTIMULADA)



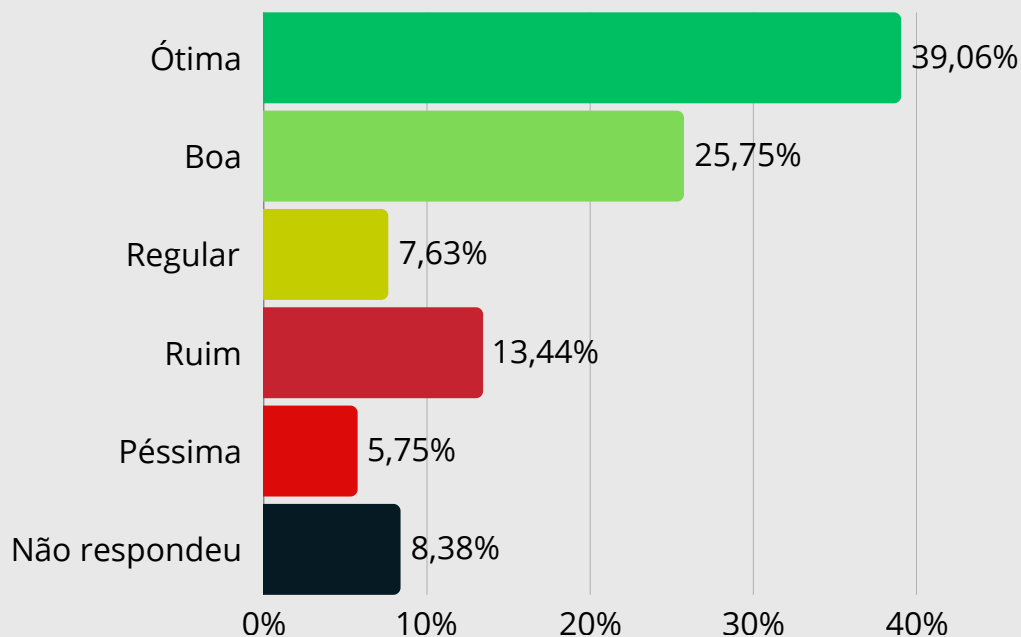
Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO n° 02251/2026.

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
●	Aprovo	73,00%
●	Desaprovo	19,19%
●	Não respondeu	07,81%







TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Nº 1.2. COMO VOCÊ AVALIA A GESTÃO DO GOVERNO DO ESTADO DO TOCANTINS? (ESTIMULADA)



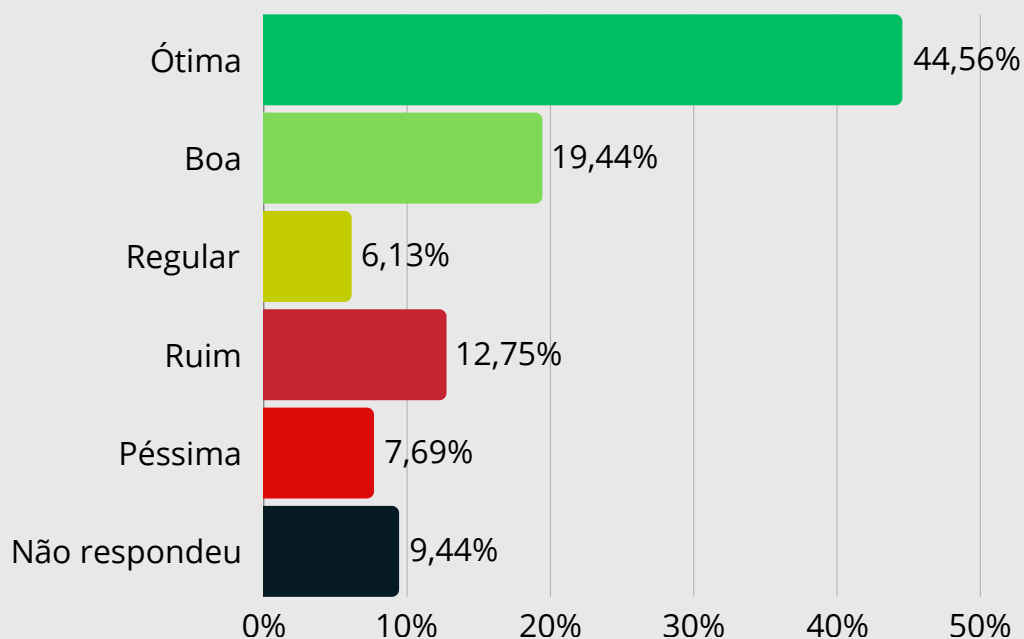
Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
	Ótima.	39,06%
	Boa.	25,75%
	Regular.	07,63%
	Ruim.	13,44%
	Péssima.	05,75%
	Não respondeu	08,38%

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Nº 1.3. COMO VOCÊ AVALIA A ATUAÇÃO DO GOVERNADOR WANDERLEI BARBOSA? (ESTIMULADA)



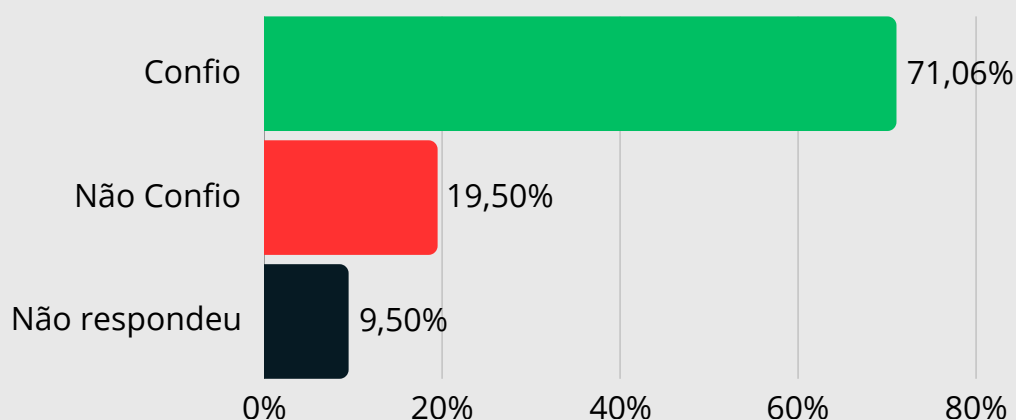
Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
●	Ótima.	44,56%
●	Boa.	19,44%
●	Regular.	06,13%
●	Ruim.	12,75%
●	Péssima.	07,69%
●	Não respondeu	09,44%

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Nº 1.4. VOCÊ CONFIA OU NÃO CONFIA NO GOVERNO DE WANDERLEI BARBOSA? (ESTIMULADA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

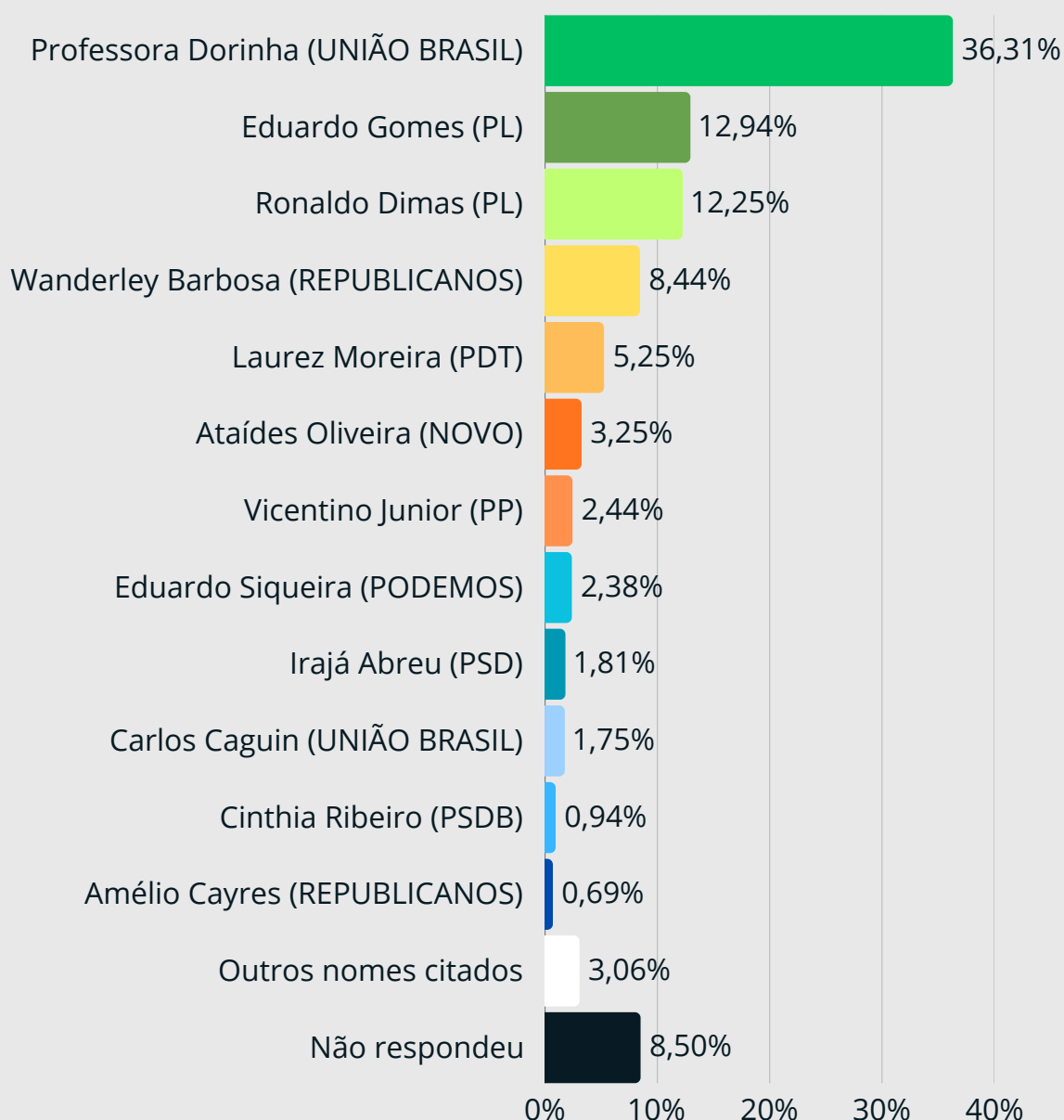
RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
●	Confia	71,06%
●	Não confia	19,50%
●	Não respondeu	09,50%

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

02 INTENÇÃO DE VOTOS - GOVERNADOR















Nº 2.1. SE AS ELEIÇÕES FOSSEM HOJE, EM QUEM VOCE VOTARIA PARA GOVERNADOR DO TOCANTINS? (ESPONTÂNEA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
	Professora Dorinha (UNIÃO BRASIL)	36,31%
	Eduardo Gomes (PL)	12,94%
	Ronaldo Dimas (PL)	12,25%
	Wanderley Barbosa (REPUBLICANOS)	08,44%
	Laurez Moreira (PDT)	05,25%
	Ataídes Oliveira (NOVO)	03,25%
	Vicentino Junior (PP)	02,44%
	Eduardo Siqueira (PODEMOS)	02,38%
	Irajá Abreu (PSD)	01,81%
	Carlos Caguin (UNIÃO BRASIL)	01,75%
	Cinthia Ribeiro (PSDB)	00,94%
	Amélio Cayres (REPUBLICANOS)	00,69%
	Outros nomes citados	03,06%
	Não respondeu	08,50%

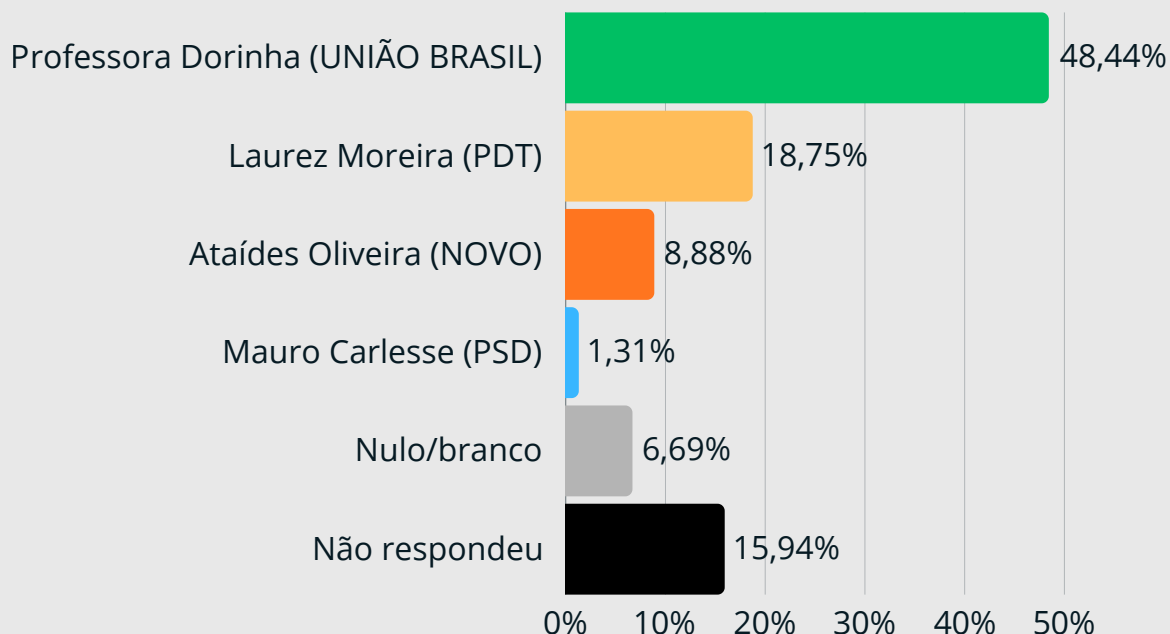
Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO n° 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Observações gerais:

- Nas questões classificadas como espontâneas, os entrevistados responderam livremente, sem a apresentação prévia de qualquer lista de nomes ou alternativas, sendo as respostas registradas integralmente e posteriormente codificadas para fins estatísticos.
- Os dados apresentados consideram duas casas decimais, podendo haver arredondamentos em alguns valores.
- Gráfico contendo os 12 principais candidatos, o residual com menos votos foi incluído no campo outros nomes citados.
- O universo total de votos no gráfico geral é de 1600, sendo um voto por entrevistado.

Nº 2.2. NESSE CENÁRIO, EM QUEM VOCÊ VOTARIA PARA GOVERNADOR DO TOCANTINS? (ESTIMULADA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

RESULTADOS GERAIS

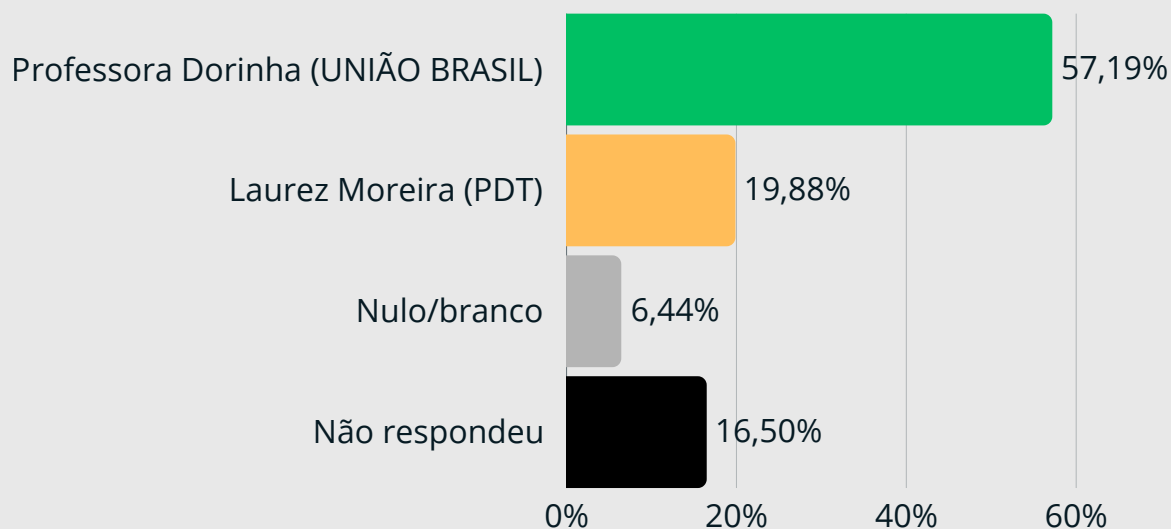
DADO	OBJETIVO	FREQ./%
●	Professora Dorinha (UNIÃO BRASIL)	48,44%
●	Laurez Moreira (PDT)	18,75%
●	Ataídes Oliveira (NOVO)	08,88%
●	Mauro Carlesse (PSD)	01,31%
●	Nulo/branco	06,69%
●	Não respondeu	15,94%

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Nota sobre os cenários estimulados:

- Os diferentes cenários apresentados refletem combinações politicamente plausíveis no momento da coleta, construídas a partir de candidaturas em debate público, desempenho na pergunta espontânea e arranjos partidários considerados viáveis. A inclusão ou exclusão de nomes em cada simulação não implica juízo de valor do instituto, tendo caráter exclusivamente analítico.

N° 2.3. NESSE CENÁRIO, EM QUEM VOCÊ VOTARIA PARA GOVERNADOR DO TOCANTINS? (ESTIMULADA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO n° 02251/2026.

RESULTADOS GERAIS

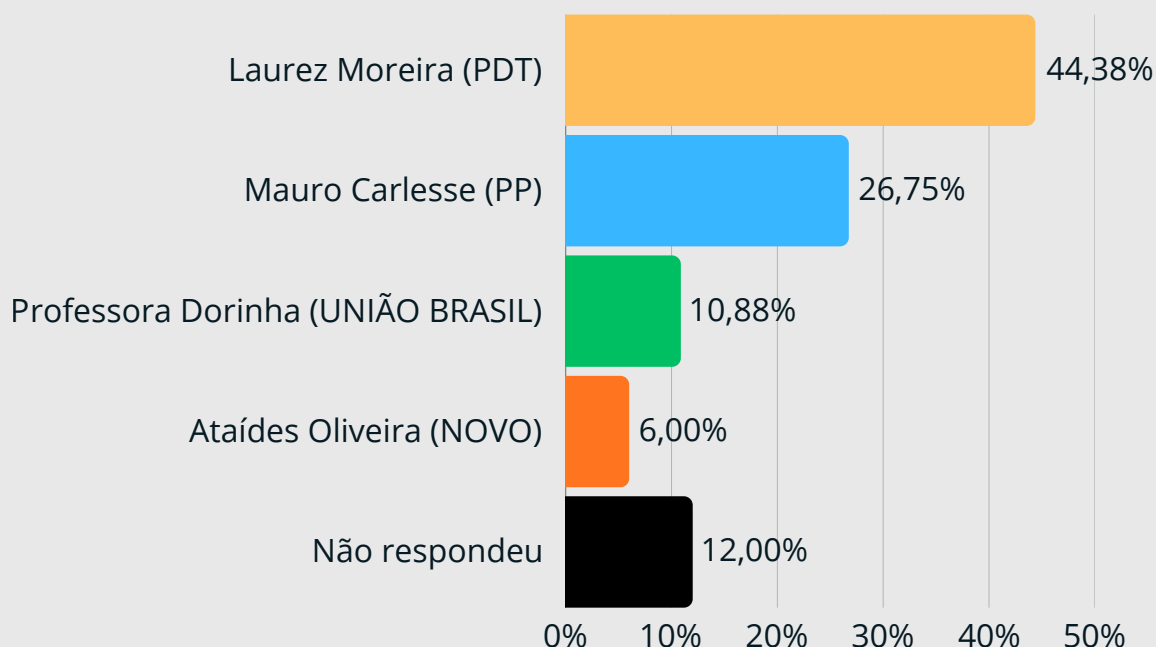
DADO	OBJETIVO	FREQ./%
●	Professora Dorinha (UNIÃO BRASIL)	57,19%
●	Laurez Moreira (PDT)	19,88%
●	Nulo/branco	06,44%
●	Não responde	16,50%

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Nota sobre os cenários estimulados:

- Os diferentes cenários apresentados refletem combinações politicamente plausíveis no momento da coleta, construídas a partir de candidaturas em debate público, desempenho na pergunta espontânea e arranjos partidários considerados viáveis. A inclusão ou exclusão de nomes em cada simulação não implica juízo de valor do instituto, tendo caráter exclusivamente analítico.

Nº 2.4. EM QUEM VOCÊ, EM NENHUMA HIPÓTESE, VOTARIA PARA GOVERNADOR DO TOCANTINS? (ESTIMULADA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
●	Laurez Moreira (PDT)	44,38%
●	Mauro Carlesse (PP)	26,75%
●	Professora Dorinha (UNIÃO BRASIL)	10,88%
●	Ataídes Oliveira (NOVO)	06,00%
●	Não respondeu	12,00%

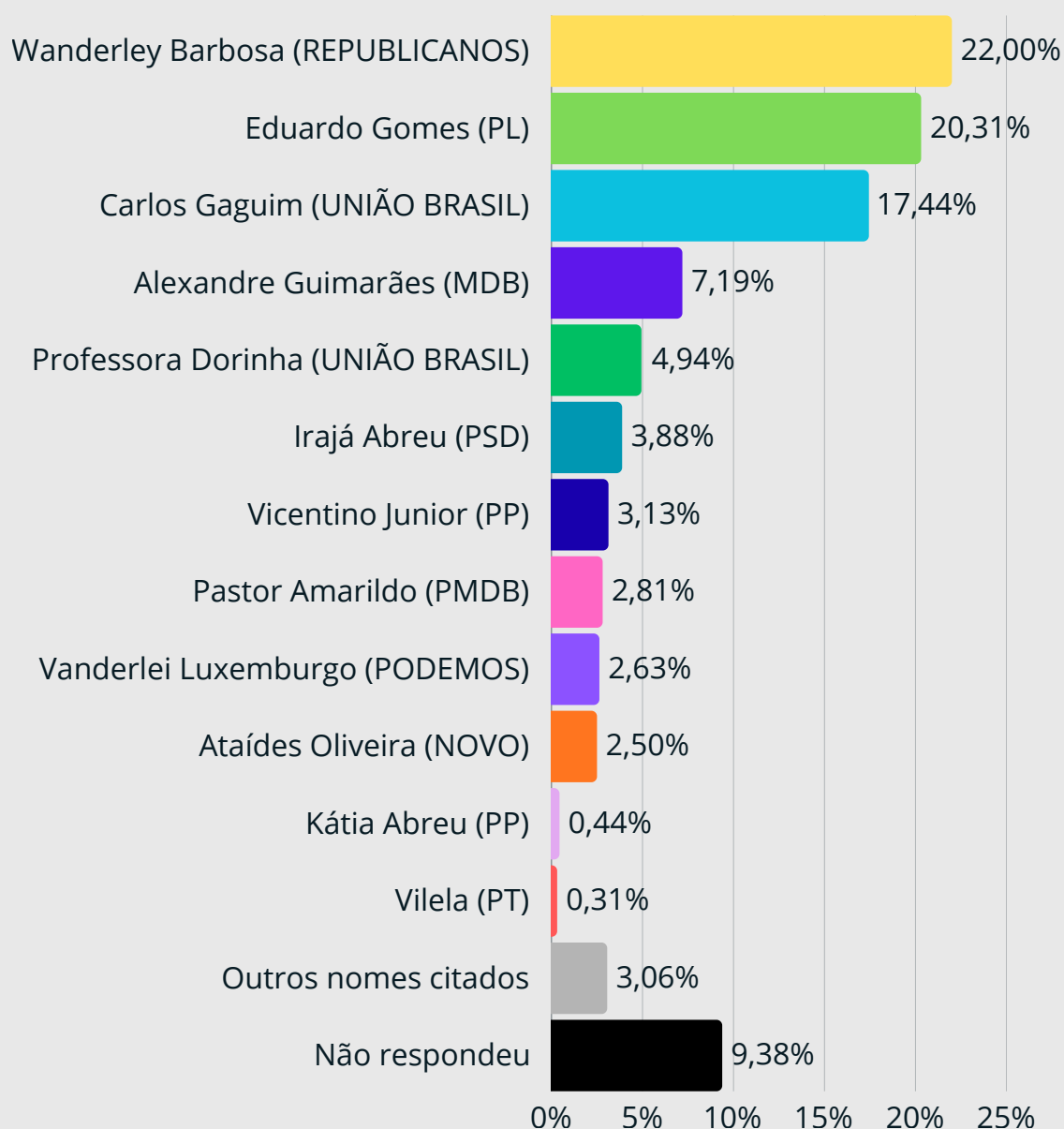
TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Nota sobre os cenários estimulados:

- Os diferentes cenários apresentados refletem combinações politicamente plausíveis no momento da coleta, construídas a partir de candidaturas em debate público, desempenho na pergunta espontânea e arranjos partidários considerados viáveis. A inclusão ou exclusão de nomes em cada simulação não implica juízo de valor do instituto, tendo caráter exclusivamente analítico.

03 INTENÇÃO DE VOTOS - SENADOR















Nº 3.1. SE AS ELEIÇÕES FOSSEM HOJE, EM QUEM VOCÊ VOTARIA PARA SENADOR PELO TOCANTINS? (ESPONTÂNEA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
	Wanderley Barbosa (REPUBLICANOS)	22,00%
	Eduardo Gomes (PL)	20,31%
	Carlos Gaguim (UNIÃO BRASIL)	17,44%
	Alexandre Guimarães (MDB)	07,19%
	Professora Dorinha (UNIÃO BRASIL)	04,94%
	Irajá Abreu (PSD)	03,88%
	Vicentino Junior (PP)	03,13%
	Pastor Amarildo (PMDB)	02,81%
	Vanderlei Luxemburgo (PODEMOS)	02,63%
	Ataídes Oliveira (NOVO)	02,50%
	Kátia Abreu (PP)	00,44%
	Vilela (PT)	00,31%
	Outros nomes citados	03,06%
	Não respondeu	09,38%

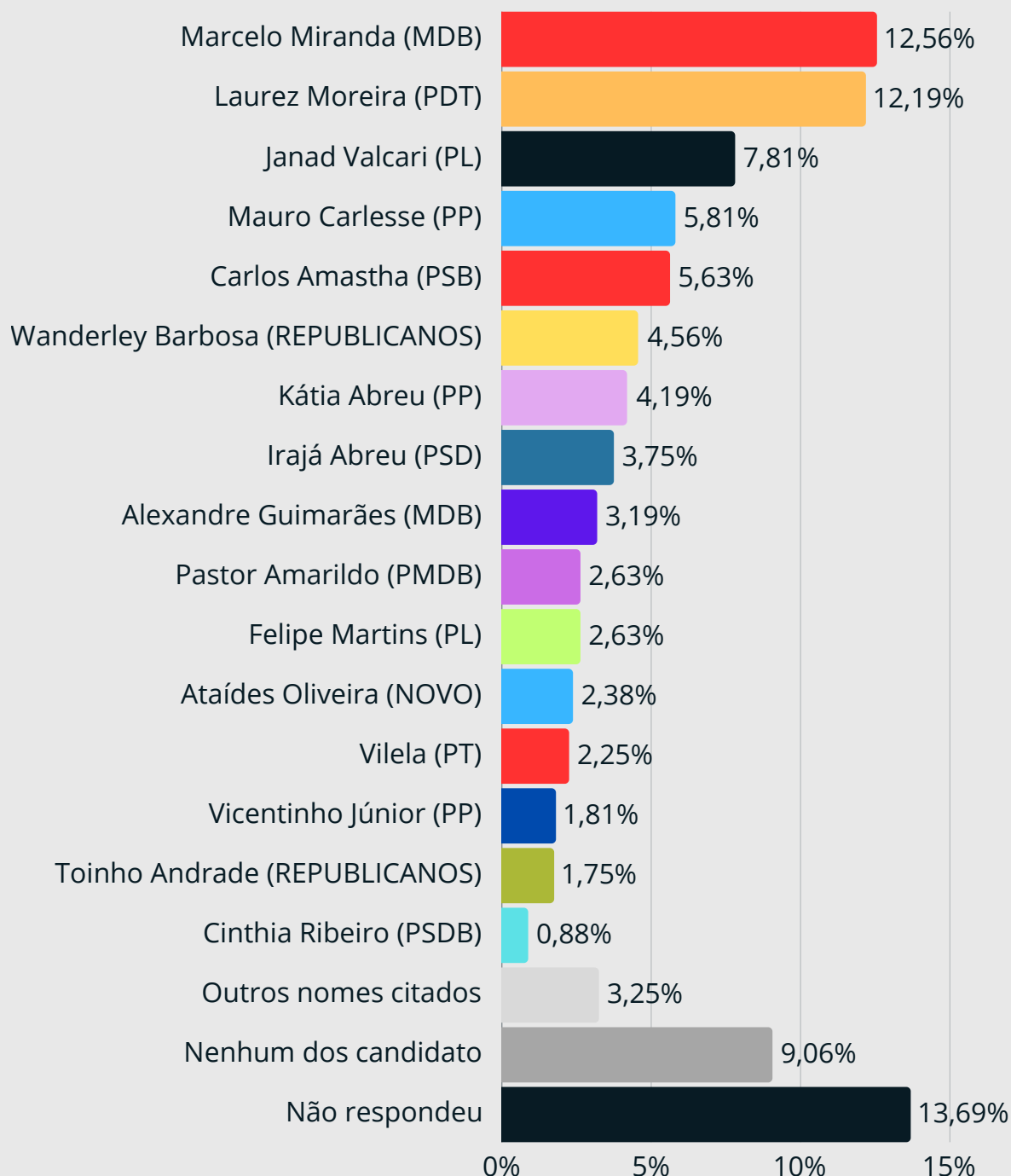
Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO n° 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Observações gerais:

- Nas questões classificadas como espontâneas, os entrevistados responderam livremente, sem a apresentação prévia de qualquer lista de nomes ou alternativas, sendo as respostas registradas integralmente e posteriormente codificadas para fins estatísticos.
- Os dados apresentados consideram duas casas decimais, podendo haver arredondamentos em alguns valores.
- Gráfico contendo os 12 principais candidatos, o residual com menos votos foi incluído no campo outros nomes citados.
- O universo total de votos no gráfico geral é de 1600, sendo um voto por entrevistado.

Nº 3.2. EM QUAL POLÍTICO VOCÊ NÃO VOTARIA EM NENHUMA HIPÓTESE NA PRÓXIMA ELEIÇÃO? (ESPONTÂNEA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
	Marcelo Miranda (MDB)	12,56%
	Laurez Moreira (PDT)	12,19%
	Janad Valcari (PL)	07,81%
	Mauro Carlesse (PP)	05,81%
	Carlos Amastha (PSB)	05,63%
	Wanderley Barbosa (REPUBLICANOS)	04,56%
	Kátia Abreu (PP)	04,19%
	Irajá Abreu (PSD)	03,75%
	Alexandre Guimarães (MDB)	03,19%
	Pastor Amarildo (PMDB)	02,63%
	Felipe Martins (PL)	02,63%
	Ataídes Oliveira (NOVO)	02,38%
	Vilela (PT)	02,25%
	Vicentinho Júnior (PP)	01,81%
	Toinho Andrade (REPUBLICANOS)	01,75%
	Cinthia Ribeiro (PSDB)	00,88%
	Outros nomes citados	03,25%
	Nenhum dos candidato	09,06%
	Não respondeu	13,69%

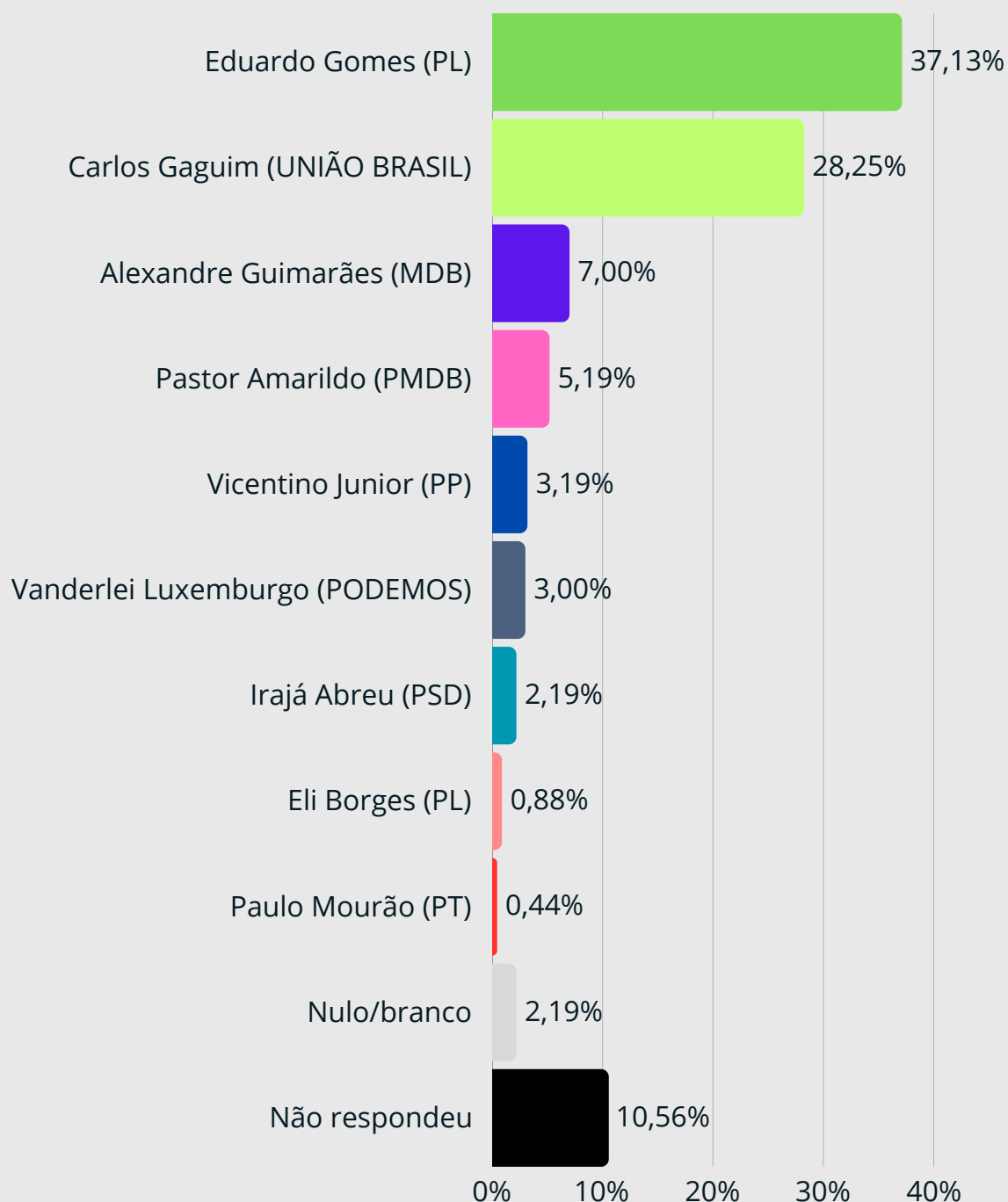
Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO n° 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Observações gerais:

- Os dados apresentados consideram duas casas decimais, podendo haver arredondamentos em alguns valores.
- Gráfico contendo os 16 principais candidatos, o residual com menos votos foi incluído no campo outros nomes citados.
- O universo total de votos no gráfico geral é de 1600, sendo um voto por entrevistado.









Nº 3.3. NESSE CENÁRIO, EM QUEM VOCÊ VOTARIA PARA SENADOR DO TOCANTINS? (ESTIMULADA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
	Eduardo Gomes (PL)	37,13%
	Carlos Gaguim (UNIÃO BRASIL)	28,25%
	Alexandre Guimarães (MDB)	07,00%
	Pastor Amarildo (PMDB)	05,19%
	Vicentino Junior (PP)	03,19%
	Vanderlei Luxemburgo (PODEMOS)	03,00%
	Irajá Abreu (PSD)	02,19%
	Eli Borges (PL)	00,88%
	Paulo Mourão (PT)	00,44%
	Nulo/branco	02,19%
	Não respondeu	10,56%

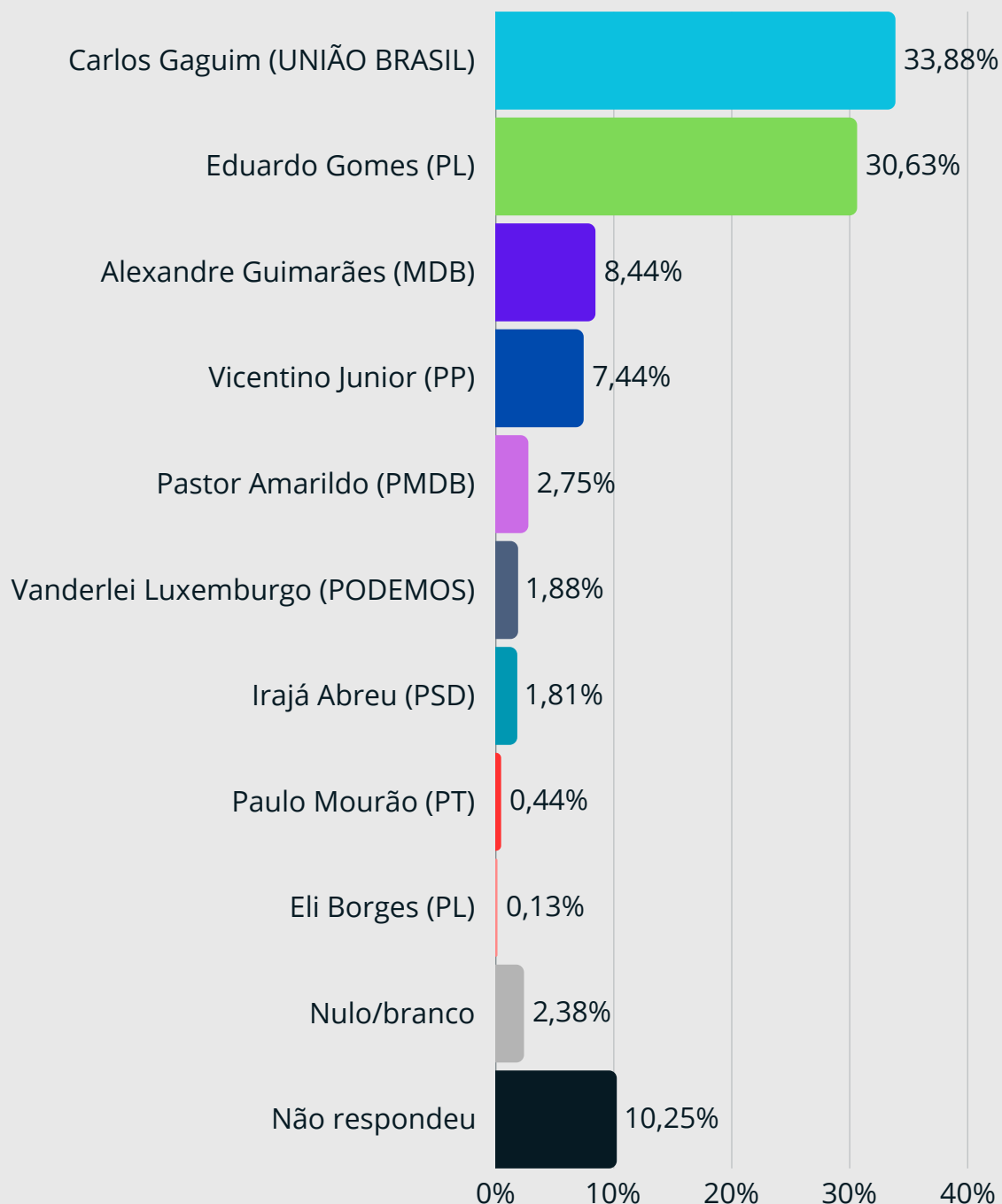
Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa
registrada no TRE/TO n° 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Observações gerais:

- Os dados apresentados consideram duas casas decimais, podendo haver arredondamentos em alguns valores.
- O universo total de votos no gráfico geral é de 1600, sendo um voto por entrevistado.












Nº 3.4. NESSE CENÁRIO, EM QUEM VOCÊ VOTARIA PARA A SEGUNDA VAGA DE SENADOR DO TOCANTINS? (ESTIMULADA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
	Carlos Gaguim (UNIÃO BRASIL)	33,88%
	Eduardo Gomes (PL)	30,63%
	Alexandre Guimarães (MDB)	08,44%
	Vicentino Junior (PP)	07,44%
	Pastor Amarildo (PMDB)	02,75%
	Vanderlei Luxemburgo (PODEMOS)	01,88%
	Irajá Abreu (PSD)	01,81%
	Paulo Mourão (PT)	00,44%
	Eli Borges (PL)	00,13%
	Nulo/branco	02,38%
	Não respondeu	10,25%

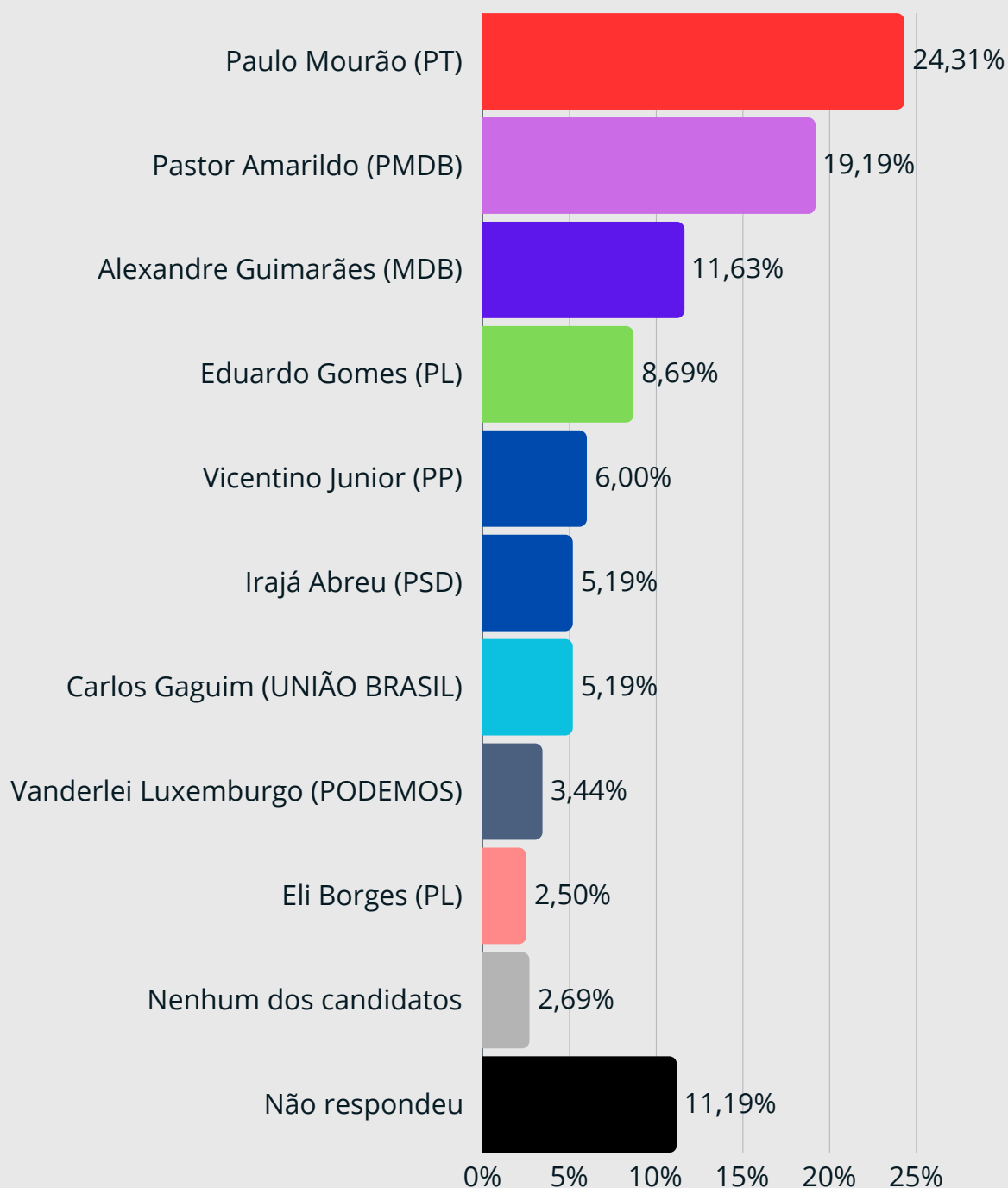
Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa
registrada no TRE/TO n° 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Observações gerais:

- Os dados apresentados consideram duas casas decimais, podendo haver arredondamentos em alguns valores.
- O universo total de votos no gráfico geral é de 1600, sendo um voto por entrevistado.












Nº 3.5. EM QUEM VOCÊ, EM NENHUMA HIPÓTESE, VOTARIA PARA SENADOR DO TOCANTINS? (ESTIMULADA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
	Paulo Mourão (PT)	24,31%
	Pastor Amarildo (PMDB)	19,19%
	Alexandre Guimarães (MDB)	11,63%
	Eduardo Gomes (PL)	08,69%
	Vicentino Junior (PP)	06,00%
	Irajá Abreu (PSD)	05,19%
	Carlos Gaguim (UNIÃO BRASIL)	05,19%
	Vanderlei Luxemburgo (PODEMOS)	03,44%
	Eli Borges (PL)	02,50%
	Nenhum dos candidatos	02,69%
	Não respondeu	11,19%

Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa
registrada no TRE/TO n° 02251/2026.

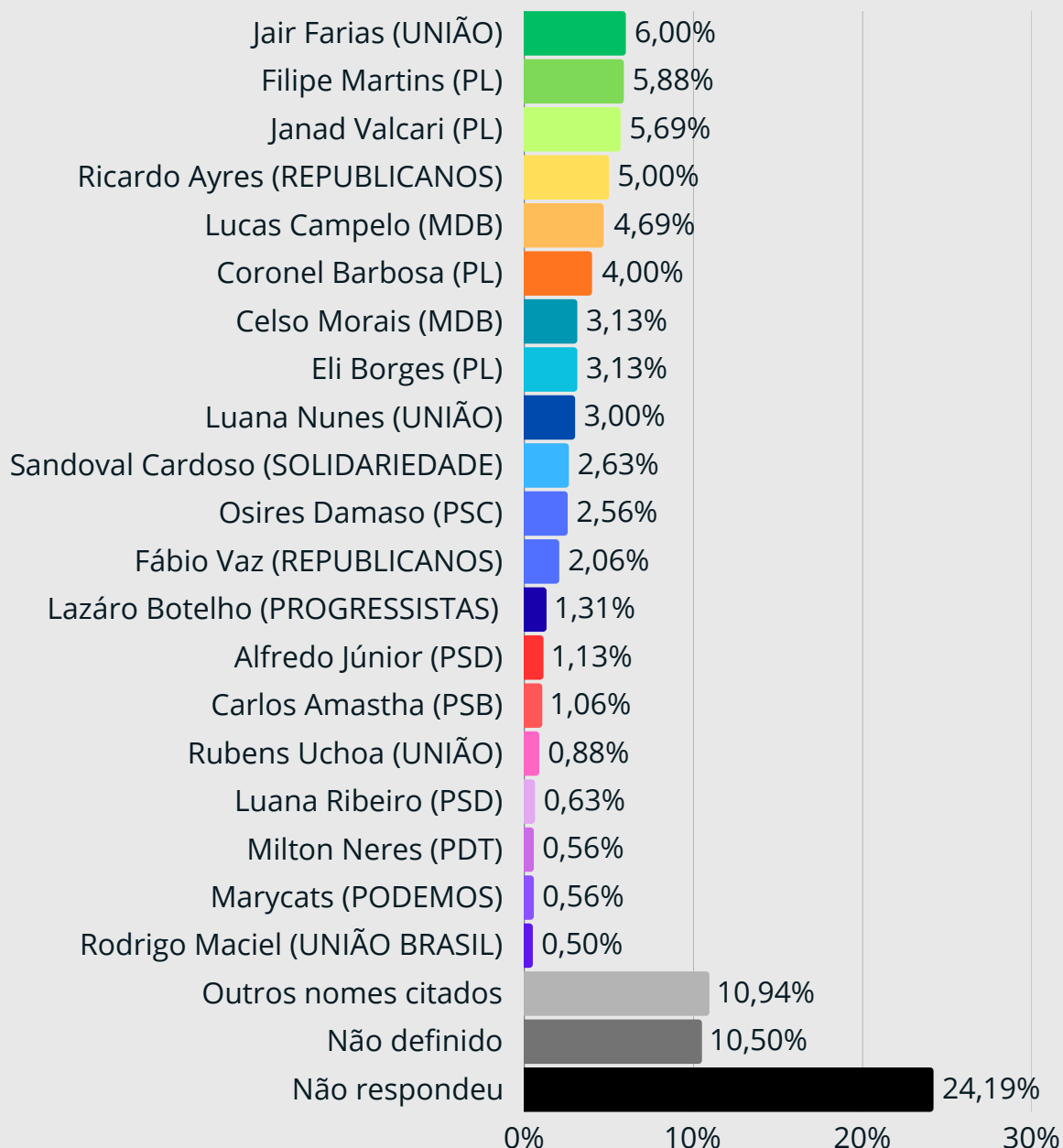
TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Observações gerais:

- Os dados apresentados consideram duas casas decimais, podendo haver arredondamentos em alguns valores.
- O universo total de votos no gráfico geral é de 1600, sendo um voto por entrevistado.

04 INTENÇÃO DE VOTOS - DEPUTADO
























Nº 4.1. SE AS ELEIÇÕES FOSSEM HOJE, EM QUEM VOCÊ VOTARIA PARA DEP. FEDERAL? (ESPONTÂNEA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

RESULTADOS GERAIS

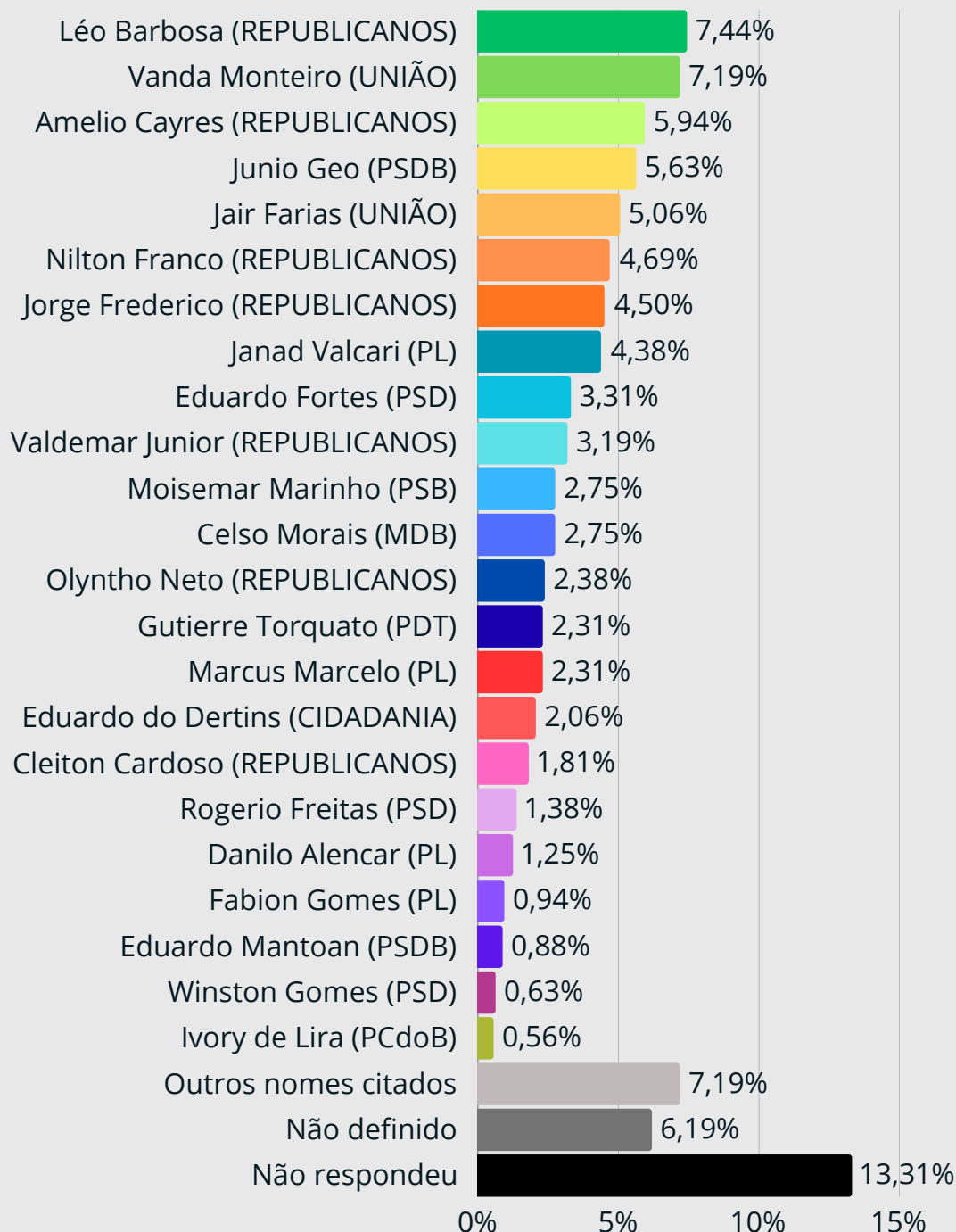
DADO	OBJETIVO	FREQ./%
	Jair Farias (UNIÃO)	06,00%
	Filipe Martins (PL)	05,88%
	Janad Valcari (PL)	05,69%
	Ricardo Ayres (REPUBLICANOS)	05,00%
	Lucas Campelo (MDB)	04,69%
	Coronel Barbosa (PL)	04,00%
	Celso Moraes (MDB)	03,13%
	Eli Borges (PL)	03,13%
	Luana Nunes (UNIÃO)	03,00%
	Sandoval Cardoso (SOLIDARIEDADE)	02,63%
	Osires Damaso (PSC)	02,56%
	Fábio Vaz (REPUBLICANOS)	02,06%
	LazároBotelho (PROGRESSISTAS)	01,31%
	Alfredo Júnior (PSD)	01,13%
	Carlos Amastha (PSB)	01,06%
	Rubens Uchoa (UNIÃO)	00,88%
	Luana Ribeiro (PSD)	00,63%
	Milton Neres (PDT)	00,56%
	Marycats (PODEMOS)	00,56%
	Rodrigo Maciel (UNIÃO BRASIL)	00,50%
	Outros nomes citados	10,94%
	Não definido	10,50%
	Não respondeu	24,19%

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Observações gerais:

- Devido à grande fragmentação de citações e às limitações amostrais para análises individuais em disputas proporcionais, são apresentados apenas os principais nomes, sendo os demais agregados na categoria “Outros”.



























Nº 4.2. SE AS ELEIÇÕES FOSSEM HOJE, EM QUEM VOCÊ VOTARIA PARA DEP. ESTADUAL? (ESPONTÂNEA)



Base: total da amostra (1.600 entrevistas).
Margem de erro: $\pm 2,0$ p.p. Pesquisa registrada no TRE/TO nº 02251/2026.

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

RESULTADOS GERAIS

DADO	OBJETIVO	FREQ./%
	Léo Barbosa (REPUBLICANOS)	07,44%
	Vanda Monteiro (UNIÃO)	07,19%
	Amelio Cayres (REPUBLICANOS)	05,94%
	Junio Geo (PSDB)	05,63%
	Jair Farias (UNIÃO)	05,06%
	Nilton Franco (REPUBLICANOS)	04,69%
	Jorge Frederico (REPUBLICANOS)	04,50%
	Janad Valcari (PL)	04,38%
	Eduardo Fortes (PSD)	03,31%
	Valdemar Junior (REPUBLICANOS)	03,19%
	Moisemar Marinho (PSB)	02,75%
	Celso Moraes (MDB)	02,75%
	Olyntho Neto (REPUBLICANOS)	02,38%
	Gutierre Torquato (PDT)	02,31%
	Marcus Marcelo (PL)	02,31%
	Eduardo do Dertins (CIDADANIA)	02,06%
	Cleiton Cardoso (REPUBLICANOS)	01,81%
	Rogério Freitas (PSD)	01,38%
	Danilo Alencar (PL)	01,25%
	Fabion Gomes (PL)	00,94%
	Eduardo Mantoan (PSDB)	00,88%
	Winston Gomes (PSD)	00,63%
	Ivory de Lira (PCdoB)	00,56%
	Outros nomes citados	07,19%
	Não definido	06,19%
	Não respondeu	13,31%

TOTAL DA AMOSTRA (n=1.600)

Observações gerais:

- Devido à grande fragmentação de citações e às limitações amostrais para análises individuais em disputas proporcionais, são apresentados apenas os principais nomes, sendo os demais agregados na categoria “Outros”.

OP FICHA TÉCNICA DA PESQUISA

REGISTRO NA JUSTIÇA ELEITORAL:

TRE/TO N° 02251/2026

INSTITUTO RESPONSÁVEL:

Lucro Ativo LTDA - Notícias e pesquisas!

ABRANGÊNCIA:

Estado do Tocantins.

TAMANHO DA AMOSTRA:

1.600 entrevistados

METODOLOGIA:

Pesquisa quantitativa realizada por meio de entrevistas presenciais individuais, com aplicação de questionário estruturado.

PLANO AMOSTRAL:

A amostra foi estratificada por regiões geográficas do Estado, com distribuição proporcional ao eleitorado, e controlada por cotas de sexo, faixa etária, escolaridade e renda domiciliar, tomando como referência dados do TSE e do IBGE.

RESPONSÁVEL INSTITUCIONAL:

Harrison Gomes de Oliveira
Diretor Geral
MAT. 0996

ESTATÍSTICO RESPONSÁVEL:

Galttieri ferreira Tavares
Registro profissional CONRE nº 8954

NÍVEL DE CONFIANÇA:

95%

UNIVERSO:

Eleitorado do Estado do Tocantins, conforme dados oficiais do Tribunal Superior Eleitoral (TSE).

CONTRATANTE:

Pesquisa realizada com recursos próprios da Lucro Ativo, previamente destinados à elaboração de pesquisas de opinião pública e mercadológica.

DISTRIBUIÇÃO TERRITORIAL:

Entrevistas realizadas em municípios das seis regiões administrativas definidas para o estudo: Região Norte, Região Central, Região Sudeste, Região Sul, Vale do Araguaia e Bico do Papagaio.

CONTROLE E VERIFICAÇÃO:

A coleta foi supervisionada por equipe técnica, com procedimentos de checagem e validação em aproximadamente 20% dos questionários aplicados, visando garantir a consistência e a integridade das informações.

PROCESSAMENTO DE DADOS:

Os questionários foram submetidos à crítica, codificação, tabulação e análise estatística em plataforma especializada.



Portal de Notícias:

www.lucroativo.com

Informações de Contato:

lucroativoto@gmail.com / diretoria.lucroativo@gmail.com

+55 63 9 9986-3204 / 63 9 9955-9431